



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

Poslovni broj: 50 Ovr-1148/2015-90

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Borisu Ljubiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, zastupane po punomoćniku Viktor Pezelj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri j.t.d. iz Rijeke, Splitska 2, protiv ovršenika Laetus d.o.o., u stečaju Zagreb, Školski prilaz 3, OIB: 71118073002, zastupan po stečajnom upravitelju Nevenka Koroman, Zagreb, GjüreSzaba 4, radi ovrhe, dana 04. veljače 2020.

riješio je

- I. Kupac nekretnine Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, dužan je na ime troškova postupka iz čl. 254. Stečajnog zakona uplati iznos od 80.066,38 kn na račun stečajne mase ovršenika IBAN: HR 4524840081135060947 koji se vodi kod Raiffeisenbank d.d. Zagreb, u roku 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ovoga rješenja.
- II. Odbija se kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova stečajnog postupka u iznosu od 32.888,60 kn.

Obrazloženje

U gornjem ovršnom predmetu ovaj sud je dana 8. prosinca 2017., održao drugo dražbeno ročište za prodaju nekretnine ovršenika upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul.br. 8223 k.o. Grad Zagreb, podul.br. 1, etažno vlasništvo, kat. čestica 1855/8 stambena zgrada u Rendićevoj ulici br. 27, 29, 31 i 33, od 239,7 hvati (862 m<sup>2</sup>), etažni udio pod rednim brojem 1, etaža 19/1000 poslovni prostor (lokal), oznake 3A, površine 60,00 čm, u prizemlju, 1 ulaz, Rendićeva br. 27., a temeljem zaključka o prodaji od 25. rujna 2017., u kojem su utvrđeni uvjeti prodaje, utvrđena je vrijednost predmetne nekretnine u iznosu od 1.304.243,96 kuna, te je navedeno da se ista na drugom dražbenom ročištu ne može prodati ispod  $\frac{1}{2}$  utvrđene vrijednosti, odnosno ne za iznos niži od 652.121.98 kuna.

Nakon što je sud utvrdio da je udovoljeno uvjetima za održavanje drugog dražbenog ročišta sukladno odredbi čl. 103.st.3. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13; dalje tekstu: OZ) u svezi čl. 99.st.3. OZ, sud je pristupio samoj dražbi u kojoj je kao ponuditelj sudjelovao ovrhovoditelj kao založni vjerovnik.

Kako je ponuditelj-ovrhovoditelj Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka, kao kupac dao najpovoljniju ponudu, te kako nije bilo drugih zainteresiranih ponuditelja, sud je nakon zaključenja dražbe, obzirom da je ovrhovoditelj jedini kupac i vjerovnik koji se namiruje iz

kupovine, a kupovna iznosi manje od njegovog potraživanja, koja na dan 08.12.2017. iznosi 1.294.353,73 kn, te kako ovrhovoditelj kao založni vjerovnik ima u svojoj korist predmetnoj nekretnini upisano založno pravo u prvenstvenom redu pod posl.br. Z-4113/07. je njegova tražbina prva u redu namirenja, pošto je ovrhovoditelj izjavio da stavlja u prijetnju svoju tražbinu koja je u većem iznosu od cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine na drugom dražbenom ročištu, te ponudio iznos od 652.121,98 kn, i predložio da ga sud oslobodi od plaćanja kupovnine, sud je donio rješenje o dosudi dana 08. prosinca 2017., nekretnine kupcu – ovrhovoditelju i oslobodio ga plaćanja kupovnine. Citirano rješenje o dosudi postalo je pravomoćno dana 22. prosinca 2017.

Podneskom od 22. veljače 2018., stečajni upravitelj ovršenika navodi da je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Laetus d.o.o. u stečaju, unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika, u naravi nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul.br. 8223 k.o. Grad Zagreb, podul.br. 1, etažno vlasništvo, kat. čestica 1855/8 stambena zgrada u Rendićevoj ulici br. 27, 29, 31 i 33, od 239,7 hvati (862 m<sup>2</sup>), etažni udio pod rednim brojem 1, etaža 19/1000 poslovni prostor (lokal), oznake 3A, površine 60,00 čm, u prizemlju, 1 ulaz, Rendićeva br. 27., na drugoj usmenoj dražbi i prodana ovrhovoditelju Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka za iznos od 652.121,98 kn.

Nadalje navodi da se iz prodajne cijene namiruju osobe iz čl. 112. OZ-a, troškovi iz čl. 113. OZ-a, i ostali troškovi iz čl. 114. OZ-a (NN 112/12), stoga predlaže pozvati ovrhovoditelja kao kupca na uplatu troškova stečajnog postupka prema specifikaciji i to:

- troškovi utvrđenja predmeta razlučnog prava koji se određuju paušalno u iznosu od 5 % od utška u smislu odredbe čl. 254.st2. SZ (NN 71/15,104/17) a koji troškovi iznose 32.606,10 kn, te će se isti podijeliti vjerovnicima, pa se predlaže taj iznos uplatiti na račun stečajnog dužnika.
- stvarno nastali troškovi u smislu odredbe čl. 254.st.3. SZ u iznosu od 8.179,12 kn,
- troškovi knjigovodstvenog servisa u iznosu od 5.000,00 kn
- materijalni troškovi: pečat 135,00 kn, statistika 55,00, troškovi telefona/mobitela 82,50 kn, otvaranje i održavanje računa 200,00 kn, sudske pristojbe 20,00 kn, ORP Fine 25,00 kn, putni troškovi 424,00 kn, a koji troškovi ukupno iznose 941,50 kn,
- trošak javne objave na FINA-i u iznosu od 230,00 kn
- trošak Zagrebačkom holdingu d.o.o. Zagreb. Podružnica Čistoća d.o.o. u iznosu od 2.0007,62 kn, dokazi o stvarnim troškovima predani u spis St-2769/16.
- Sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN105/15) nagrada stečajnom upravitelju određena je u bruto iznosu od 72.169,76kn.
- Ukupni troškovi za stečajnu masu iznose 112.954,98 kn.

Na ročištu radi diobe kupovnine održanog dana 09. travnja 2018., pun. ovrhovoditelja istaknuo je da je zaprimio podnesak stečajnog upravitelja od 22.02.2018., te se opreza radi protiviti uplati troškova od 5% paušalno u iznosu od 32.606,10 kn, kao i ostale zatražene troškove iz podneska od 22.02.2018., te o tome prepušta odluku sudu. Stečajna upraviteljica predlaže usvojiti prijedlog iz podneska od 22.02.2018., te da se pozove ovrhovoditelja na uplatu 5% od utška u smislu odredbe čl. 254.st.2. SZ.

Zaključnom suda od 05. rujna 2019., pozvana je stečajna upraviteljica da dostavi presliku ugovora sklopljenog s knjigovodstvenim servisom ili presliku računa, odnosno odgovarajuće isprave na temelju koje se mogu provjeriti troškovi knjigovodstvenih usluga za dužnika u iznosu od 5.000,00 kn kao i račune za druge dospjele neplaćene troškove stečajnog postupka (troška poštarine, izrade pečata 135,00 kn, statistike 55,00 kn, troškovi telefona 82,50 kn, otvaranja i održavanja računa 200,00 kn, sudske pristojbe 20,00 kn, ORP Fina 25,00

troškovi 424,00 kn, ukupno 941,50 kn, trošak objave na FINA-i, u iznosu od 230,00 kn Zagrebačkom holdingu d.o.o. Zagreb, Podružnica Čistoća d.o.o. u iznosu od 10,00 kn. Dostaviti podatke o broju računa i naznaku banke kod koje se vodi račun te mase ovršenika sve radi donošenja odluke o namirenju troškova unovčenja predmeta kojega prava temeljem odredbe čl. 254.st.1. SZ u svezi čl. 107.st.3. OZ-a ( Narodne novine br. 112/12).

Stečajna upraviteljica je podneskom od 18. listopada 2019., dostavila u sudski spis dokumentaciju (list 159-181 spisa), kako slijedi:

- preslika Ugovora o obavljanju računovodstvenih usluga od 30.04.2019., potpisanog sa Poslovni Impuls d.o.o.
- preslika računa za računovodstvene usluge na iznos od 5.000,00 kn izdan od Poslovni Impuls d.o.o.
- preslika računa FINA od 18.08.2016., za izdavanje potvrde ORP na iznos od 25,00 kn
- preslika računa za državne biljege od 21.12.2016., u iznos od 20,00 kn
- preslika računa Biromat za uredski materijal u iznosu od 135,00 kn
- preslika računa Kaligula d.o.o. od 19.10.2016., za usluge kopiranja u iznosu od 10,00 kn
- preslika T- Simpa bona za nadoplatu računa telefona od 06.07.2017., u iznosu od 55,00 kn i od 20.11.2017., u iznosu od 27,50 kn.
- preslika Putnog naloga br. 01/2016 od 27.10.2016., za službeno putovanje 25.08.2016., u Karlovac, Trgovački sud, predaja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište stečajnog dužnika Laetus d.o.o. upotrebom osobnog automobila u iznosu od 212,00 kn.
- preslika Putnog naloga br.02/2016, od 27.10.2016., za službeno putovanje 20.10.2016., u Karlovac, za sudjelovanje na ispitnom i izvještajnom ročištu za stečajnog dužnika Laetus d.o.o. u iznosu od 212,00 kn
- preslika ovršnog prijedloga ovrhovoditelja Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, Podružnica Čistoća, Radnička cesta 82, na kojem je izdano rješenje o ovrši javnog bilježnika Mladen Ježek iz Zagreba, Šoštarićeva 10, posl.br. Ovr-61095/17 od dana 13.12.2017., radi ovrhe općenito na imovini ovršenika radi naplate iznosa od 879,62 kn, nastalih troškova postupka u iznosu od 300,00 kn i predvidivih troškova u iznosu od 243,75 kn
- preslika ovršnog prijedloga ovrhovoditelja Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, Podružnica Čistoća, Radnička cesta 82, na kojem je izdano rješenje o ovrši javnog bilježnika Mladen Ježek iz Zagreba, Šoštarićeva 10, posl.br. Ovr-24197/16 od dana 13.04.2016., radi ovrhe općenito na imovini ovršenika radi naplate iznosa od 528,00 kn, nastalih troškova postupka u iznosu od 300,00 kn i predvidivih troškova u iznosu od 556,25 kn

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je ovršni postupak po prijedlogu ovrhovoditelja Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka pokrenut dana 14. listopada 2013., a rješenje o ovrši doneseno kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod posl.br. Ovr-2728/13 dana 13. ožujka 2014., dok je zabilježba rješenja o ovrši u zemljišnoj knjizi provedena dana 09. travnja 2014., pod brojem Z-15439/14 u prvenstvenim redom zabilježbe pokrenutog postupka za donošenje rješenja o ovrši posl.br. Z-59108/13.

Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl.br. Ovr-1148/15-38 ( raniji broj Ovr-2728/13) od 18. kolovoza 2016., taj sud se oglasio stvarno nenadležnim za daljnje postupanje te je odlučeno da će se spis predmeta ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu-Stalna služba u Karlovcu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

U povodu dopisa Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-433/2016-2 od 1. studenog 2016., kojim je izazvan sukob nadležnosti, Vrhovni sud Republike Hrvatske, rješenjem posl.br. Gr1 64/16-3 od 28. veljače 2017., odlučio da je za postupanje u ovom predmetu nadležan Općinski sud u Novom Zagrebu, pred kojim se ovršni predmet prethodno vodio, a koji sud je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom već proveo ovršne radnje zabilježbe rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi i utvrđenja vrijednosti nekretnina.

Imajući u vidu navedeno u konkretnom slučaju za postupanje je nadležan ovaj sud dok iz obrazloženja rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Gr1 64/16-3 od 28. veljače 2017. proizlazi da je za postupanje na temelju odredbe čl. 441.st.1.Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15 dalje: SZ) u svezi čl. 98st.5.SZ/96 nadležan ovršni sud, s obzirom da je u ovršnom predmetu Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-1148/2015-38 (ranije predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Ovr-2728/13) koji je prethodno i vodio ovrhu u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom ( St-2769/16 od 02. lipnja 2016), već proveo ovršne radnje donošenja rješenja o ovrsi od 13. ožujka 2014., a dana 9. travnja 2014., pod brojem Z-15439/14 provedena je radnja zabilježbe rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi. U smislu naprijed navedenog u odluci se ističe da nema mjesta niti iznimnoj primjeni odredbi čl. 169.st.5. do 8. Stečajnog zakona u ovoj ovršnoj stvari u smislu odredbe čl. 441.st.2. SZ-a.

S obzirom na to da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Financijska agencija podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu 30. listopada 2015., a što proizlazi iz podataka u e-spisu za predmet posl.br. St-6887/15. te objave s oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu, u konkretnom slučaju, primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, dakle podnošenja prijedloga sudu. U konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, dalje:SZ/15).

Iako je prema odredbi čl. 37.Zakona o Izmjenama i Dopunama Stečajnog Zakona (Narodne novine br. 104/17 dalje: ZID SZ/17) u st. (1) propisano je postupci u tijeku dovršiti će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drukčije propisano., u st. (3) istog članka Zakona propisano je da odredbe članka 31. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona (ZID SZ/17) primjenjuju se u stečajnim postupcima koji su u tijeku, bez obzira na to kada su pokrenuti, ako rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan stupanja na snagu ovoga Zakona.

Slijedom izloženog, kako u ovom ovršnom predmetu rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan stupanja na snagu ZID SZ/17, (izmjene SZ stupile na snagu 2. studenog 2017.) to je kod određivanja visine troškova unovčenja predmeta razlučnoga prava valjalo primijeniti mjerodavno pravo prema pravilima iz čl. 31.st.3. u svezi čl. 37. st.3. ZID SZ/17.

Naime, Zakonom o Izmjenama i Dopunama Stečajnog Zakona ( Narodne novine br. 104/17 dalje: ZID SZ/17) koje su stupile na snagu 2. studenog 2017., u odredbi čl. 31. propisano je:

U članku 254. stavku 1. riječi: »unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo« zamjenjuju se riječima: »utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja«.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška.«.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od iznosa na koji su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj iznos koji je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se iznosu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.«.

Odredbom čl. 149. SZ/15 propisano je vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koju su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. ovog Zakona.

Prema odredbi čl. 248. st. 1. SZ/15 koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog zakona, a koja niti nije doživjela izmjene ZID SZ/17, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovog Zakona,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog prava
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Navedena odredba primjenjuje se u slučaju kada je pravo razlučnog vjerovnika ostvareno unovčenjem nekretnine u samom stečajnom ili ovršnom postupku (v. odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt 100/2012).

Prema stajalištu ovoga suda, iako je kupac oslobođen plaćanja kupovnine riječ je samo o jednoj od varijanti prodaje i unovčenja nekretnine kao sredstva prisilnog namirenja jer je predmet ovrhe promijenio vlasnika za određenu cijenu (arg. iz čl. 167.st.3. SZ/12, sada odredba čl.251.st.3. SZ/15) što ima za posljedicu da su različni vjerovnici dužni participirati u troškovima stečajnog postupka pa je valjalo pristupiti donošenju odluke o troškovima obračunatim i zatraženim u podnesku stečajnog upravitelja od 22. veljače 2018., jer je stečajni sud ovlašten izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 254. SZ/17, koja odredba propisuje troškove unovčenja.

Nadalje, ocjena je ovog suda kako u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, režijski troškovi koji terete konkretnu nekretninu itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obavezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud prihvata pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem: "Troškovi unovčenja stvari iz članka 164. Stečajnog zakona (sada je to odredba čl. 248. SZ/15) su (stavak 2. članka 170. Stečajnog zakona sada odredba čl.254.st.3. SZ/15), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz

cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučn u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz 164. Stečajnog zakona (stavak 2. članka 170. Stečajnog zakona)".

Budući je ovrhovoditelj kao kupac do zaključenja drugog dražbenog ročišta kao p razlučni vjerovnik u prednosnom redu dao najpovoljniju ponudu i izjavio da stavlja u prijebo svoju tražbinu koja je u većem iznosu od cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine na drugom dražbenom ročištu, te pošto su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ/15, koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka, a nije izmijenjena odredbama ZID SZ/17, na temelju čl. 103. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, dalje: OZ) rješenjem od 8. prosinca 2017., nekretnina ovršenika dosuđena je ovrhovoditelju. Predmetno rješenje o dosudi postalo je pravomoćno dana 22. prosinca 2017.

Nadalje, ovrhovoditelj kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, koji je izjavio da kupuje nekretninu koja je predmet prodaje i stavio u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine na dražbenom ročištu, dužan je položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova u smislu odredbe čl. 31. ZID SZ/17 kojom je novelirana odredba čl. 254. SZ/15 uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 107. st. 3. OZ-a.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ/15 stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, te na naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju određuje rješenjem sud prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju (čl. 94. st. 2. SZ/15). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (čl. 94. st. 3. SZ/15).

Prema odredbi čl. 155. SZ/15 u troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika
4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

Vođenje stečajnog postupka povezano je s nastankom troškova. Troškovi koji nastanu stečajnom upravitelju, a u izravnoj su vezi s poslovima što ih je učinio stečajni upravitelj u obavljanju svoje dužnosti za stečajnog dužnika predstavljaju troškove stečajnog postupka i namiruju se prioriteto iz stečajne mase. Da bi određeni izdatak stečajnog upravitelja predstavljao tražbinu stečajne mase, potrebno je da je taj izdatak nastao u vezi sa obavljanjem poslova, te da je nužan za provođenje postupka.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu da je stečajni upravitelj podnio sudu pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće sadržano u podnescima od 22. veljače 2018. i 18. listopada 2019. opravdan je zahtjev stečajnog upravitelja da mu se odrede nepodmireni troškovi stečajnog postupka.

konkretnom slučaju sud je troškove unovčenja odredio u stvarnoj visini budući da je veći od 5 % od utška (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj PŽ-6723/18 od 8. siječnja 2019.) Naime 5% od utška iznosi 10 kn, što je skoro duplo manje od samog iznosa nagrade, tako da je ovaj sud izdao koliko iznose stvarni troškovi.

U odnosu na zatražene troškove unovčenja predmeta razlučnog prava koje sačinjavaju bruto nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 72.169,76 kn valja istaknuti da prema čl. 7. Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima:

	do 100.000,00 kn - 16 %
na razliku 100.000,01	do 300.000,00 kn - 12%
na razliku 300.000,01	do 500.000,00 kn - 10%
na razliku 500.000,01	do 1.000.000,00 kn - 8%
na razliku 1.000.000,01	do 5.000.000,00 kn - 7%
na razliku 5.000.000,01	do 10.000.000,00 kn - 6%
na razliku 10.000.000,01	do 12.000.000,00 kn - 5%
na razliku iznad 12.000.000,01	1%

Iz podataka u spisu zaista proizlazi da je u ovom ovršnom postupku unovčena imovina stečajnog dužnika koja ujedno predstavlja cjelokupnu stečajnu masu stečajnog dužnika navedeno proizlazi podneska stečajne upraviteljice od 22. veljače 2018., i iz izvješća stečajne upraviteljice od 16. travnja 2019. objavljenog na e-oglasnoj ploči suda, u sveukupnom iznosu od 652.121,98 kn tako da stečajnom upravitelju pripada pravo na iznos unovčenja do 100.000,00 kn nagrada od 16 % odnosno 16.000,00 kn, na iznos unovčenja od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn nagrada od 12 % odnosno 24.000,00 kn, na iznos unovčenja od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn nagrada od 10 % odnosno 20.000,00 kn te na razliku od 500.000,01 kn do 652.121,98 kn (odnosno 152.121,97 kn) nagrada od 8% odnosno 12.169,76 kn, što čini ukupan iznos od 72.169,76 kn, kao što je to pravilno obračunala i stečajna upraviteljica. Valja napomenuti da se radi o bruto iznosu sukladno odredbi čl. 15. Uredbe.

Pored navedenog, stečajnoj upraviteljici je valjalo priznati i stvarne troškove koji su nastali, a koje je dokazala u smislu odredaba čl. 219. st. 1. i čl. 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11, 25/13, 28/14 i 70/19, dalje: ZPP).

Prema odredbi čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisani je kako je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze prema kojima se utvrđuju te činjenice. Ocjena je ovog suda kako je odgovarajućom primjenom citiranih pravila ZPP-a teret dokaza, u odnosu na postojanje stvarnog troška unovčenja predmeta razlučnog prava (čl. 254. st. 3. SZ-a) na stečajnom upravitelju.

Tako je valjalo priznati trošak za knjigovodstvene usluge u iznosu od 5.000,00 kn budući da je kao dokaz da je navedeni trošak nastao dostavljena preslika Ugovora o obavljanju računovodstvenih usluga od 30.04.2019., potpisanog sa Poslovni Impuls d.o.o. i preslika računa za računovodstvene usluge na iznos od 5.000,00 kn izdan od Poslovni Impuls

d.o.o., trošak potvrde FINA-e u iznosu od 25,00 kn koji je dokazan preslikom računa od 18.08.2016. za izdavanje potvrde ORP na iznos od 25,00 kn, trošak Biljega u iznosu od 20,00 kn po računu od 21. prosinca 2016., trošak izrade pečata (s gumicom) stečajnog dužnika u iznosu od 135,00 kn po računu na listu 165 spisa, putni trošak stečajnog upravitelja (kao zakonskog zastupnika stečajnog dužnika) za dva dolaska na Trgovački sud u Zagrebu, Stalnu službu Karlovac, 25. kolovoza 2016. u iznosu od 212,00 kn za prodaju dokumentacije u stečajni spis te za dolazak na ispitno i izvještajno ročište 20. listopada 2016. u iznosu od 212,00 kn (listovi 167 i 169 spisa).

Pored navedenog, kao direktni troškovi koji terete stečajnu masu nastali su i troškovi po rješenju o ovrsi koje je izdao javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba, Šoštarićeva 10, posl.br. Ovr-61095/17 od 13.12.2017., prijedloga ovrhovoditelja Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, Podružnica Čistoća, Radnička cesta 82, radi ovrhe općenito na imovini ovršenika radi naplate (naknade za odvoz smeća) iznosa od 879,62 kn, nastalih troškova postupka u iznosu od 300,00 kn odnosno ukupno 1.079,62 kn te su kao direktni nastali i troškovi koji terete stečajnu masu po rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladen Ježek iz Zagreba, Šoštarićeva 10, posl.br. Ovr-24197/16 od dana 13.04.2016., kojim je određena ovrha općenito na imovini ovršenika radi naplate (naknade za odvoz smeća) iznosa od 528,00 kn, nastalih troškova postupka u iznosu od 300,00 kn odnosno ukupno 828,00 kn. Dakle sveukupno 2.007,62 kn, koliko je i zahtijevano.

Sud je priznao i trošak objave kod FINA-e Godišnjih financijskih izvješća u iznosu od 230,00 kn koliko iznosi trošak jedne objave prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvješćaja i dokumenata Financijske agencije iz čl.30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podataka iznosi upravo 230,00 kn što proizlazi iz Cjenika FINA-e. Ovaj sud je priznao i trošak „statistike“ odnosno trošak objave kod Državnog zavoda za statistiku koji iznosi 55,00 kn (tj. naknada za RPS -1 obrazac za zaključenje stečaja u iznosu od 55,00 kn prema javno objavljenom cjeniku). Radi se o trošku za koji je izvjesno da će nastati nakon zaključenja stečajnog postupka, budući da se pravomoćno rješenje o zaključenju odnosno obustavi i zaključenju stečajnog postupka dostavlja Državnom zavodu za statistiku koji naplaćuje navedeni trošak baš u navedenom iznosu prema tom cijenu kao trošak obrasca, a koji predstavlja trošak stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, ukupno je osnovan zahtjev na naknadu troškova s osnove nagrade od 72.169,76 kn i troškova od 7.896,62 kn odnosno ukupno 80.066,38 kn.

Sud nije priznao stečajnom upravitelju trošak mobitela u iznosu od 82,50 kn iako je dostavio dokaz da je kupio bon iz razloga što se iz dostavljenog dokaza ne može utvrditi da bon nije kupljen za privatne svrhe već za potrebe obavljanja poslova stečajnog upravitelja i da je baš cjelokupan iznos od 82,50 kn utrošen za razgovore u svezi obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom predmetu. Nadalje, sud nije priznao stečajnom upravitelju niti troškove otvaranja i vođenje računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kn budući da stečajni upravitelj nije dokazao visinu toga troška. Nije sporno da je stečajni upravitelj imao trošak otvaranja i vođenja računa, ali nije niti jednim dokazom dokazao njegovu visinu. Ovo tim više, što se oglašio na poziv suda da dokaže da mu je taj trošak nastao u toj visini.

Iako je stečajna upraviteljica dostavila sudu presliku računa za kopiranje od 10,00 kn naknadu navedenog troška stečajna upraviteljica nije zahtijevala.

odnosu troškove utvrđenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 32.606,10 kn  
o 5% od utroška, valjalo ih je odbiti budući da je Visoki trgovački sud Republike  
ke na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike  
iske održanoj dana 18. ožujka 2019. zauzeo sljedeće pravno shvaćanje:

„Iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojima postoji  
zlučno pravo upisno u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta  
razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.“

Dakle, iz ovog pravnog shvaćanja proizlazi da se namiruju isključivo troškovi  
unovčenja predmeta razlučnog prava, a ne i troškovi utvrđenja predmeta razlučnog prava, pa  
je sud u ovom predmetu primijenio ovo pravno shvaćanje, jer ne može o troškovima stečajnog  
postupka različito odlučivati kada se oni namiruju u ovršnom postupku, od slučaja kada se  
namiruju u stečajnom postupku.

Slijedom navedenog, ukupno je neosnovan zahtjev na naknadu troškova stečajnog  
postupka u iznosu od 32.888,60 kn.

U Zagrebu, 04. veljače 2020.

Sudac:  
Boris Ljubić, v.r.

**Pouka o pravnom lijeku**

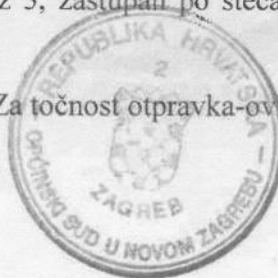
Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovome  
sudu pisano u dovoljnom broju primjerka za sve naprijed navedene osobe, a o istoj odlučuje  
nadležni Županijski sud.

**Dostaviti:**

1. Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, zastupana po punomoćniku  
Viktor Pezelj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri j.t.d. Rijeka,  
Splitska 2,
2. Laetus d.o.o., u stečaju Zagreb, Školski prilaz 3, zastupan po stečajnom upravitelju  
Nevenka Koroman, Zagreb, Gjura Szaba 4

Za točnost otpredka-ovlaštenu službenik:

Zdravka Ciglec





2015

Vrijeme kreiranja: 27.04.2020. 11:20

Oznaka: Ovr-1148/2015-62

REPUBLIKA HRVATSKA

sud u Novom Zagrebu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

znaka odluke: Ovr-1148/2015-59  
Vrsta odluke: Rješenje - trošak  
Donositelj: Boris Ljubić  
Datum pravomoćnosti: 21.02.2020.  
Datum ovršnosti: 09.03.2020.  
Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:



3  
;  
o

ac  
on  
iz